



# **INTRODUCCIÓN DOSSIER AFECTOS Y POLÍTICA (MÁS ALLÁ DEL GIRO AFECTIVO)**

*Introduction. Dossier Affections and Politics  
(Beyond the Affective Turn).*

**RICARDO LALEFF ILIEFF**

**A** cercarse a los afectos de manera oblicua, esa ha sido la premisa que han adoptado los distintos artículos del dossier. Oblicua porque, precisamente, de lo que se ha tratado es de recortar un campo de discusión pensando en su “actualidad” —palabra hoy día tan de moda—, pero también en su excedencia. Pues así como es innegable que mucho se puede decir sobre los afectos y sus distintas declinaciones temáticas y terminológicas en la tradición y en el presente del pensamiento occidental, es igualmente cierto que, para hacerlo, es de suma importancia visitar los enclaves que el denominado “giro afectivo” —con tantos méritos— ha emplazado en distintas arenas de discusión. Sería difícil proponer una suerte de cartografía que releve tal nutrida labor, y hasta creemos que es imposible hacerlo partiendo de las habilidades con las que contamos —en esta misma revista se ha publicado ya un potente dossier en el que parte de tal empresa se ha consumado con considerable éxito<sup>1</sup>.

Por eso, en el presente número, que es fruto de las tareas de investigación del Grupo de Estudios sobre Subjetivación y Orden Político (GEOP) del Instituto de Investigaciones Gino Germani, el horizonte fijado ha pretendido mantenerse en diálogo —oblicuo, también— con distintas tramas teóricas. Ya que al mismo tiempo que los trabajos que aquí se prologan aceptan y rechazan ciertos términos que parecen poco cuestionados, ponderan otras bibliografías y a veces, también, otras lecturas sobre determinadas bibliografías sumamente revisitadas, acercando, con tonos singulares, preguntas que reabren querellas y que, en muchos casos, acompañan las clausuras de otras polémicas, con el objeto de contribuir a pensar el estatuto de la afectividad en los asuntos políticos. Es que, como se sabe, los afectos fueron y son —y seguramente seguirán siendo— una materia atractiva para las ciencias sociales. En este sentido, los escritos publicados se han confeccionado prestos a rechazar dicotomías presurosas, que a veces persisten como resabios y que viven parasitariamente en las fronteras de lo “racional” y lo “irracional”, lo “pensable” y lo “impensable”, lo “deseable” y lo “indeseable”. Si en las últimas décadas la temática de los afectos ha recibido nuevas y valiosas miradas, ello ha sido porque diversos proyectos han cuestionado la relación que entablan los “individuos” entre sí y con las instancias agregativas de la “sociedad”. Quienes se acerquen a revisar el presente dossier encontrarán ensayos que buscan emprender una rigurosa tarea conceptual sobre la subjetivación política, esto es, sobre los procesos que conllevan el establecimiento de identidades con sus ejercicios de recreación sobre las tradiciones y las expectativas de los diversos horizontes de representación. En ese marco, son abordajes animados por una marcada vocación teórico-política, como si asumieran que se trata de ajustar la mirada para captar bien lo que se tiene delante de los ojos. Pero esto no es más que una simple metáfora, una licencia algo injusta, en tanto los escritos en cuestión están advertidos de que no hay “cosas delante de los ojos”, sino solo miradas que han construido un mundo de

---

<sup>1</sup> Véase la edición respectiva al volumen 1, número 10 del año 2020.

miradas. Por ello cabe indicar, a manera de cierre precario, que ninguna de estas revisiones polémicas tendría sentido si no fuera por el convencimiento de que es importante explorar las maneras en las que han sido ya exploradas las diversas comarcas que constituyen a ese pluriverso de discursos que denominamos “política”.

